

СИСТЕМА СЕРТИФИКАЦИИ FURMARK

Сертификация соболиных ферм в России входит в число 7 ключевых элементов глобальной системы Furmark (Furmark. Executive summary (Основные положения) 2020, р. 6). Процедуры сертификации описаны в двух основных документах. Первый документ носит название “Правила содержания клеточных пушных зверей в зверохозяйствах России” (Далее - “Правила содержания...”, опубликованные в 2018 году. Этот документ содержит общую схему сертификации для всех звероводческих хозяйств, а не только соболиных. Второй документ называется “Furmark”. Соболю фермерский» (далее - “протокол Furmark”) и ориентирован конкретно на соболиные фермы. Схема сертификации, описанная в протоколе, взята почти без изменений из “Правил содержания...”. В последующем исследовании протокол Furmark будет взят за основу, а в некоторых случаях будет также рассмотрена информация из “Правил содержания...”.

Часть 1. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ СИСТЕМЫ СЕРТИФИКАЦИИ FURMARK

Согласно протоколу Furmark, процесс сертификации направлен на соблюдение следующих принципов: осуществимость, надежность, воспроизводимость, универсальность, доступность, эффективность, объективность (стр. 1). Заявляется, что сертификация направлена на обеспечение соответствия фермерских хозяйств стандартам российской нормативной базы, а также Рекомендациям постоянного комитета ЕС по защите животных (стр. 3). Это заявление дает основу для оценки того, действительно ли сертификация соответствует этим правилам.

Сертификация проводится специалистами ФГБНУ НИИПЗК (Научно-исследовательский институт пушного звероводства и кролиководства им. В. А. Афанасьева), см. Раздел 1.1 на стр. 3 Протокола. Указывается, что соболиная ферма должна быть сертифицирована до 31 декабря 2020 года, чтобы иметь возможность продавать пушнину на международных аукционах (Раздел 1.7, стр. 4). Осмотр проводят 1-2 эксперта (Раздел 1.6, стр. 4), а всего в ходе осмотра оценивают 100 клеток (Раздел 2.4, стр.5).

Подобно протоколам WelFur, в протоколе Furmark весь производственный цикл делится на 3 периода: период 1 (1 декабря – 20 марта, взрослые животные), период 2 (21 марта – 1 августа, взрослые животные и потомство в репродуктивный период) и период 3 (1 августа – 30 ноября, взрослые животные и потомство в период роста), см. Раздел 1.3, стр. 3-4. В первый год сертификации оцениваются все 3 периода. Однако, в отличие от протоколов WelFur, в последующие годы оценки должны проводиться только один раз в 3 года; более частые проверки допускаются, но не являются обязательными (Раздел 1.4, стр. 4). Опять же, в отличие от протоколов WelFur, которые гласят, что каждый год должен оцениваться разный производственный период, в протоколе Furmark такого требования нет. Рассмотрим ситуацию, когда существуют различия в благополучии животных на данной ферме между производственными периодами – например, наблюдается высокий уровень смертности потомства в период 2. В такой ситуации фермер может выбрать наименее проблемный производственный период и приглашать инспекторов в этот период один раз в 3 года, избегая таким образом проверок в более проблемные периоды.

Подобно схеме сертификации WelFur, протокол Furmark не допускает внезапных проверок. После подачи хозяйством заявления о проведении проверки в ФГБУ НИИПЗК точная дата проведения проверки устанавливается путем консультаций между ФГБУ

НИИПЗК и хозяйством (п. 4 ст. 2.2). Соответственно, фермеры могут временно улучшить условия содержания животных перед посещением, например, очистить точки водоснабжения или добавить простые обогащения среды в клетки.

Сертификация включает в себя 14 критериев (на стр. 1 упомянуто 15 критериев, но на самом деле их всего 14, см. Приложение 4, стр. 17) в рамках 5 следующих принципов: 1. Здоровье, 2. Кормление и поение, 3. Содержание, 4. Поведение, 5. Условия убийства (стр. 1-2). Согласно протоколу Furmark (стр. 2) и «Правилам содержания...» (стр. 47), протокол оценки включает в себя:

1. Карточку оценки благополучия животных. Эта карточка используется для субъективной и предварительной оценки благополучия животных. Каждый из 14 критериев оценивается по 3-уровневой схеме, причем уровень I соответствует высокому уровню благополучия, уровень II соответствует среднему уровню благополучия и уровень III соответствует низкому уровню благополучия (протокол Furmark, стр. 2; «Правила содержания...», стр. 41).
2. Блок-схемы оценки благополучия (см. Приложение 3 к протоколу Furmark, стр. 12-16, и приложение 2 к «Правилам содержания...», стр. 56-60), которые направлены на проведение более объективной оценки уровня благополучия. Используя эту диаграмму, каждый из 14 критериев благополучия оценивается с использованием определенного числового балла от самого низкого до самого высокого, и эти баллы заносятся в (Приложение 4, стр. 17). После этого подсчитывается общая сумма баллов («Правила содержания...», стр. 47).

Как указано в статье 2.5 (п. 5) Протокола Furmark, после проведения 3 проверок в 3 различных производственных периодах рассчитывается общая сумма баллов, по результатам которой принимается решение о выдаче/отказе в выдаче сертификата соответствия проекту Furmark для данного хозяйства. Здесь ясно видны две проблемы. Прежде всего, подобно известному принципу оценки WelFur, баллы смешиваются между различными критериями в каждом производственном периоде, а также между различными производственными периодами. Поэтому проблемы с определенными аспектами благополучия животных могут маскироваться более благоприятными параметрами, а проблемные периоды – более благоприятными периодами. Однако в этом аспекте протокол Furmark, по-видимому, имеет значительное улучшение по сравнению с протоколами WelFur (см. Часть 3 ниже).

Вторая проблема специфична для протокола Furmark. Протоколы WelFur содержат четкие числовые пороговые уровни, определяющие «лучший», «хороший», «приемлемый» и «неприемлемый» уровни содержания животных на ферме (см., например, стр. 24 в протоколе WelFur для норок). Однако ни протокол Furmark, ни «Правила содержания...» не определяют таких пороговых уровней. Поэтому никаких объективных критериев для принятия решения о выдаче/отказе в выдаче сертификата нет, а оценка носит принципиально субъективный характер.

ЧАСТЬ 2. ПОДГОТОВКА К СЕРТИФИКАЦИИ

Прежде чем ферма подаст заявление на осмотр, необходимо подготовить следующую документальную информацию (Приложение 1, стр. 6):

- количество животных (по возрасту и полу)
- количество навесов и клеток с животными на ферме
- ветеринарная оценка фермы на предмет заболеваний
- периодичность ежедневного поения и кормления животных и дополнительного питания (при наличии)

- деятельность на ферме, которая вызывает стресс у животных
- уровни смертности, то есть уровни усыпленных животных и животных, найденных мертвыми. Уровни смертности регистрируются отдельно в 3 производственных периодах.

На стр. 7 Приложения 1 минимальный размер клетки для Соболя в российских хозяйствах приведен в следующей таблице:

**Минимальные размеры (см) и площадь выгулов (м²),
при содержании соболей на российских фермах**

Элементы клеток	Выгулы сетчатые		Домики	
	самки и самцы основного стада	молодняк	основное стадо	молодняк
Длина	68	68	25	25
Ширина	40	40	40	30
Высота	70	70	25	20
Площадь на 1 голову	0,27	0,27	0,11	0,08

Взрослые особи содержат поодиночке, а молодые парами с момента отъема (Май-Июнь) до августа, после чего их держат отдельно до начала забоя.

Однако, согласно “Правилам содержания...” (с. 29), существует стандартная технология разведения соболя, обязательная для соболиных хозяйств России. Для взрослых животных размер вольера должен быть (Д:Ш:В) 130:90:90 см (общая площадь 1,17 м²), а для молодняка (животные < 6 месяцев) – 90:60:60 см (общая площадь 0,54 м²). Гнездовые ящики для взрослых животных должны быть 45:40:35 см, для детенышей – 40:35:35 см. Поэтому обязательные размеры вольеров и гнездовых ящиков указаны в “Правилах содержания...” значительно превышает минимальные размеры, перечисленные в Приложении 1 к протоколу Furmark. Мы вернемся к этому вопросу позже.

Часть 3. ОЦЕНКА БЛАГОПОЛУЧИЯ ЖИВОТНЫХ

Как было указано ранее (см. Часть 1), Оценка благополучия животного производится с использованием карты оценки благополучия (Приложение 2, стр. 8-11) и блок-схем оценки благополучия (Приложение 3, стр. 12-16). Баллы, присвоенные с помощью блок-схем, затем заносятся в регистрационный список эксперта (Приложение 4, стр. 17), который используется для расчета общего уровня благополучия фермы в данный производственный период (см. “Правила ведения хозяйства...”, стр. 47). Поскольку оценка фактически базируется на блок-схемах, а карта оценки благополучия используется для субъективной и предварительной оценки (“Правила содержания...”, стр. 47), в следующей части наибольшее внимание будет уделено оценке с использованием блок-схем.

В рамках 5 принципов благополучия оцениваются 14 критериев благополучия:

1. Принцип “Здоровье” включает в себя 3 критерия: “Повреждения”, “Болезни” и “Паразитарные и инвазивные заболевания”.
2. Принцип “Кормление и поение” включает в себя 3 критерия: “Кормовая база. Качество и ассортимент кормов”, “Разгрузочные дни” и “Поение”
3. Принцип “Содержание” включает в себя 3 критерия: “Комфорт во время покоя”, “Микроклимат” и “Свобода передвижения”

4. Принцип “Убой” включает в себя 2 критерия: “Квалификация работника, убойное оборудование” и “Процедура убоя”
5. Принцип “Поведение” включает в себя 3 критерия: “Факторы, вызывающие изменение поведения”, “Выраженность другого поведения” и “Эмоциональное состояние”.

По каждому критерию присваивается оценка либо от “0” до “4”, либо от “1” до “5”, в зависимости от критерия (Приложение 4, стр. 17). В отличие от протоколов WelFur, более высокие значения соответствуют лучшему благополучию – “4” или “5” являются лучшими, а “0” или “1” - худшими. Важно отметить, что протокол Furmark имеет одно принципиальное преимущество перед протоколами WelFur. Для каждого критерия регистрационным списком эксперта устанавливается определенное минимальное значение балла (см. Часть 9 ниже). Например, для критерия “Повреждения”, которому можно присвоить баллы от “0” до “4”, это минимальное значение равно “2”, а для критерия “Выраженность измененного поведения” (баллы от “1” до “5”) это минимальное значение равно “3”. “Правила ведения...”, стр. 47 гласит, “Обязательным условием является невозможность наличия оценки ниже, чем минимальный уровень для данного критерия”. Согласно личному общению с Тинаевой Е.А., которая является одним из авторов “Правил содержания...”, ферма не может быть аттестована, если она получила баллы ниже этих минимальных значений. Наличие этих минимальных значений баллов может в принципе сделать невозможными ситуации, когда ферма с очень низким уровнем благополучия по одному или нескольким критериям все же может быть аттестована за счет “маскирующего” эффекта более благоприятных критериев.

ЧАСТЬ 4. ПРИНЦИП “ЗДОРОВЬЯ”.

Принцип “Здоровье” включает в себя 3 критерия: “Повреждения”, “Болезни” и “Паразитарные и инвазивные заболевания”. Критерий “Болезни” включает оценку болезней, вызываемых бактериями, вирусами и другими микроорганизмами, тогда как “Паразитарные и инвазивные болезни” - это болезни, вызываемые гельминтами и членистоногими (например, чесоточным клещом). Блок-схемы для оценки критериев, входящих в принцип “Здоровье”, приведены на стр. 12 (Приложение 3).

4.1. критерий “Повреждения”



Цифры в правой части диаграммы соответствуют баллам, присвоенным критерию. Обратите внимание, что минимальное значение балла по этому критерию равно “2”; О ми-

нимальных значениях баллов далее см. регистрационный список эксперта, стр. 17. поэтому при наличии “Значительные повреждения волос и кожи” (оценка “1”) или “Серьезные травмы и повреждения. Наличие технологических процедур причиняющих боль” (оценка “0”), ферма не может добиться сертификации, согласно п. 47 “Правил содержания...”. Однако количественные пороговые значения для различения “незначительных” и “серьезных” повреждений не указаны ни в блок-схеме, ни в какой-либо другой части протокола. Протокол WelFur для норки различает травмы < 10 мм, < 30 мм и > 30 мм, а также между “незначительными” (менее половины хвоста) и “крупными” (более половины хвоста) травмами (WelFur mink, стр. 44); аналогичная классификация тяжести травм присутствует в протоколе WelFur для лисиц (WelFur fox, стр. 41). Кроме того, в протоколе WelFur рассчитывается процент животных, имеющих травмы различных категорий, тогда как в протоколе Furmark такого расчета нет. Поэтому оценка по существу субъективна как в отношении тяжести травм, так и в отношении их распространенности у животных на ферме.

4.2. критерий “Болезни”



Минимальное значение балла по этому критерию—“3”, поэтому проявление “Животные малоактивны, упитанность не соответствует заводской кондиции, гибель (отход животных)” или массовых заболеваний (алеутская болезнь, вирусный энтерит, собачья чума, псевдомоноз, вирусный гепатит) должны привести к неспособности фермы пройти сертификацию. При оценке этого критерия наблюдаются следующие проблемы:

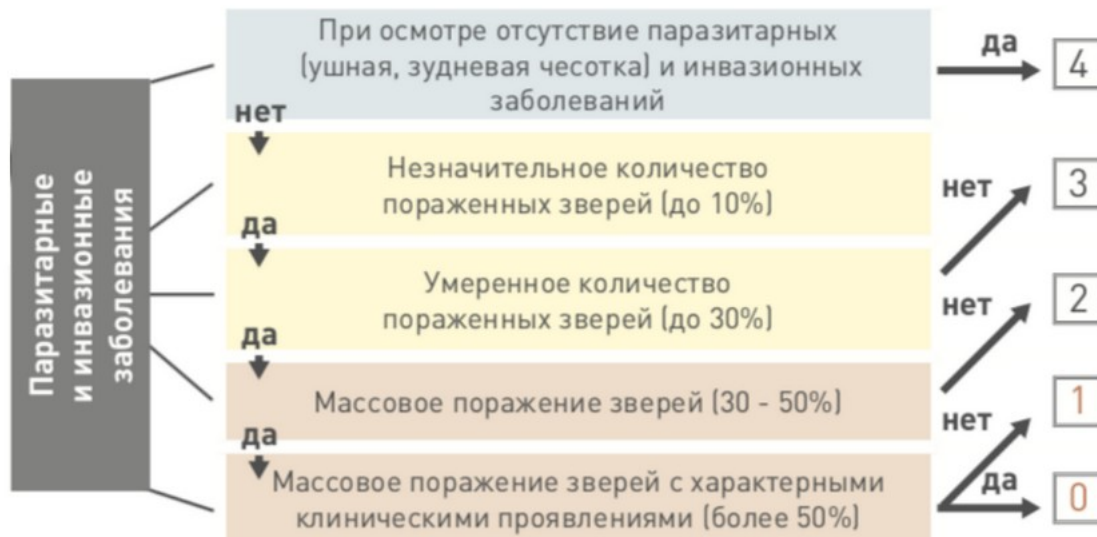
1. В документе не приводятся пороговые значения для уровней смертности или заболеваемости. Определенный уровень смертности всегда будет наблюдаться на фермерских животных, и сам факт “смерти животных”, очевидно, не может сделать сертификацию невозможной. Однако существует явная разница между, скажем, 0,1% и 20% уровнями смертности в течение данного периода. Поэтому пороговое значение, различающее “нормальный” уровень смертности (т. е. неизбежный даже при хороших условиях содержания) и аномально повышенную смертность, должно присутствовать в протоколе, но этого значения нет. Такие пороговые уровни для ряда заболеваний и смертности присутствуют в протоколе WelFur для лисиц (WelFur fox, стр. 22 и 84), но не для но-

рок. В протоколе Furmark отсутствуют требования к расчету процента животных с диареей и анемией, а также количественные уровни, описывающие частоту возникновения проблем со здоровьем. Однако очевидно, что если процент таких животных значителен, то ситуация далека от хорошего благополучия и явно не отражается баллом «4».

- В отличие от протоколов WelFur (WelFur норки, Стр. 23-33; WelFur лисы, Стр. 31), в протоколе отсутствует шкала для объективного определения состояния тела. Поэтому определение потери веса носит субъективный характер.

Подводя итог, можно сказать, что критерий оценки “Болезней” опять-таки внутренне субъективен. В протоколе отсутствуют требования к расчету частоты заболеваемости животных и количественной оценке тяжести заболеваемости. Уровень смертности рассчитывается во время подготовки к сертификации (см. Часть 2 выше), но никаких пороговых значений для этого уровня протокол не дает.

4.3. критерий “Паразитарные и инвазивные заболевания”

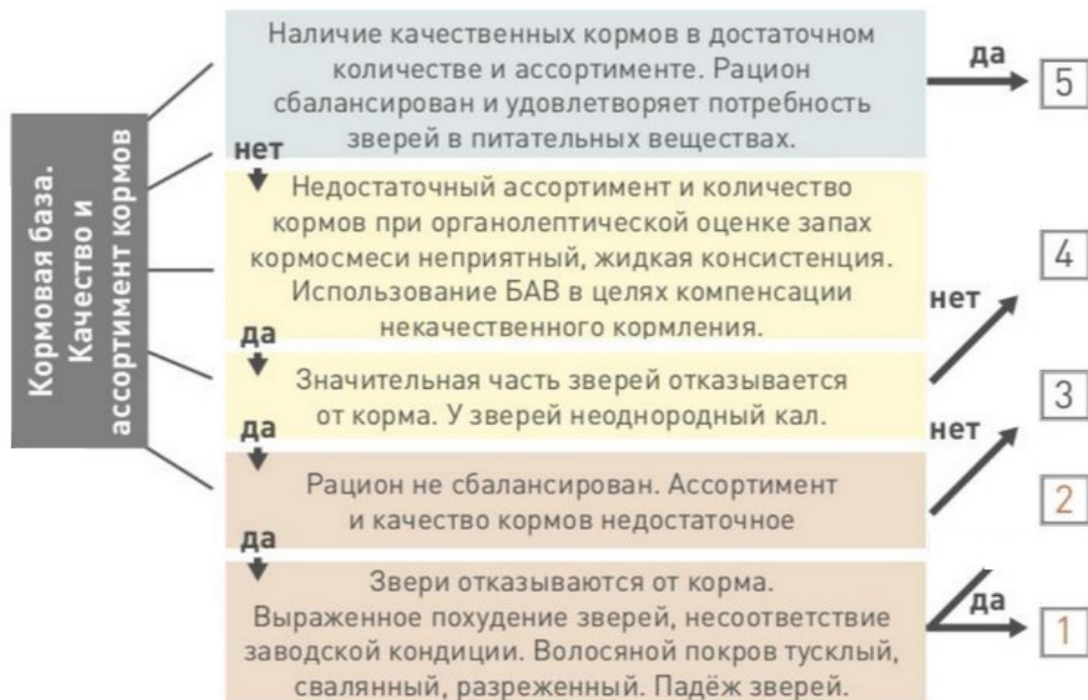


Минимальное значение балла по этому критерию - “3”, поэтому массовое распространение паразитарных и инвазионных заболеваний должно привести к невозможности получения хозяйством сертификата. Этот критерий является единственным в рамках принципа “Здоровья”, где имеются четкие количественные пороги между “незначительной”, “средней” и “массовой” встречаемостью больных животных.

ЧАСТЬ 5. ПРИНЦИП “КОРМЛЕНИЯ И ПОЕНИЯ”.

Принцип “Кормления и поения” включает в себя 3 критерия: “Кормовая база. Качество и ассортимент кормов”, “Разгрузочные дни” и “Поение”. Блок-схемы для оценки критериев, входящих в принцип “Кормление и поение”, приведены на стр. 13 (Приложение 3).

5.1. “Кормовая база. Качество и ассортимент кормов”



Минимальное значение балла по этому критерию - “3”, поэтому ферма не может быть сертифицирована, если “Рацион несбалансирован. Ассортимент и качество кормов недостаточное” и “Звери отказываются от корма. Выраженное похудение зверей, несоответствие заводской кондиции. Волосяной покров тусклый, свалынный, раздраженный. Падёж зверей”.

Преимущество протокола по сравнению с протоколами WelFur заключается в том, что качество корма оценивается непосредственно, хотя и с использованием субъективных характеристик (“достаточный”, “недостаточный”, “неприятный” и т. д.). В протоколах WelFur оценивается только “оценка состояния тела”, а не качество корма.

Ситуация, когда “Значительная часть зверей отказывается от корма” соответствует баллу “3”, тем самым признается приемлемой. Прежде всего, это, по-видимому, недооценивает масштабы проблемы. Если “значительная часть” животных отказывается от корма, то качество корма явно очень низкое. Во-вторых, отсутствует количественное определение понятия “существенная часть”, и поэтому оценка носит субъективный характер.

Ситуация, когда “Использование БАВ в целях компенсации некачественного кормления” соответствует баллу “4”. Однако как “Правила содержания...” (стр. 22), так и Статья 13 рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999 г.) четко запрещают использование таких веществ для компенсации плохих условий содержания и стимулирования роста животного и действия росту шерсти. Очень важно, что эта практика на самом деле широко распространена в российских фермах – согласно “Правилам содержания...” (п. 18), большинство ферм используют биологически активные добавки для стимуляции роста животных и стимулирования роста шерсти. Однако эта практика, широко распространенная на российских фермах и запрещенная российскими и европейскими нормативными актами, считается приемлемой по протоколу Furmark и получает высокую оценку “4”.

Подобно протоколам WelFur, при оценке учитывается только похудение животных, тогда как возможные случаи избыточного веса не оцениваются.

Следует также отметить, что согласно п. 26 “Правил содержания...”, фекалии животных, скапливающиеся под клетками, должны периодически перекрываться торфом или древесной стружкой и раз в год транспортироваться на навозохранилище. Поэтому современная российская технология пушного звероводства не требует сбора навоза в желоба и хранения в контейнерах; описание передовой практики обращения и хранения навоза см. на стр. 36 исследования CE Delft 2011. Понятно, что если фекалии накапливаются под клетками в течение всего года, то массовое поступление загрязняющих веществ (например, соединений азота и фосфора) из навоза в почву и грунтовые воды неизбежно. Кроме того, метан, аммиак, N₂O (закись азота) и другие парниковые газы будут беспрепятственно выделяться из накопленного навоза. Таким образом, можно обоснованно считать, что современная российская технология пушного звероводства делает пушные фермы основным источником загрязнения окружающей среды, что сильно контрастирует с «зелеными» утверждениями Furmark.

5.2. критерий “Разгрузочных дней”



Минимальное значение балла по этому критерию - “2”, поэтому ферма может быть сертифицирована даже в том случае, если разгрузочные дни практикуются более 1 раза в неделю в некоторые производственные периоды. Запрещена только круглогодичная практика разгрузочных дней. Однако сам факт наличия разгрузочных дней противоречит статье 13 рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999 г.), которая гласит, что “все животные должны иметь надлежащий доступ к адекватному, питательному, гигиеничному и сбалансированному корму каждый день”. Как уже упоминалось в части 1, соответствие соболеводства рекомендациям Постоянного комитета ЕС провозглашается одной из основных целей программы сертификации Furmark для соболиных хозяйств, но фактически нынешняя оценка критерия “Разгрузочных дней” игнорирует эти рекомендации ЕС.

5.3. критерий “Поение”



Проблемы с оценкой критерия “Поение” аналогичны проблемам с оценкой критерия “Разгрузочные дни”. Статья 13 рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999) гласит, что “...животным должен быть обеспечен постоянный доступ к неограниченному запасу воды подходящего качества...”. Те же требования содержатся и в “правилах содержания...” (стр. 22). Поэтому только хозяйства, получившие оценку “5”, могли считаться соответствующими российским и европейским нормам. Однако минимальное значение балла в протоколе по критерию “Поение” равно “3”, и поэтому даже фермы, не обеспечившие изначально необходимый непрерывный доступ к питьевой воде, могут быть успешно сертифицированы.

ЧАСТЬ 6. ПРИНЦИП “Содержания”.

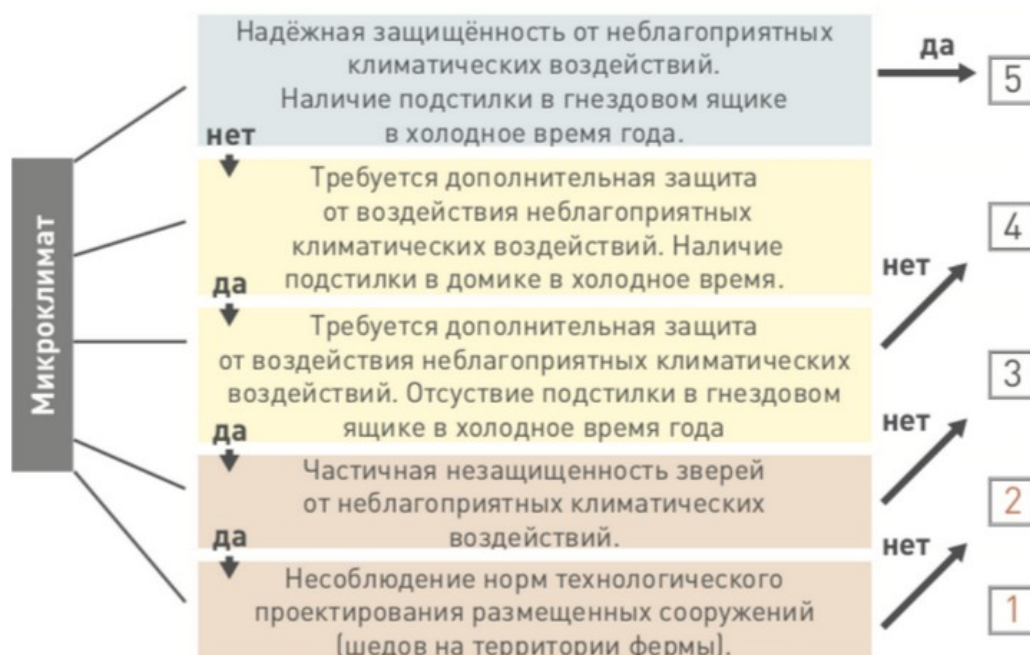
Принцип “Содержание” включает в себя 3 критерия: “Комфорт во время покоя”, “Микроклимат” и “Свобода передвижения”. Блок-схемы для оценки критериев, входящих в принцип “Содержание”, приведены на стр. 14 (Приложение 3).

6.1. критерий “Комфорт во время покоя”



Минимальное значение балла по этому критерию “2”. Можно сказать, что оценка этого критерия проводится в соответствии с европейскими и российскими нормативами, поскольку плохие санитарные условия, недоступность гнездовых ящиков и наличие постоянных раздражителей оцениваются на “1” или “0”, что приводит к невозможности получения фермой сертификата.

6.2. критерий “Микроклимат”



Минимальное значение балла по этому критерию “3”. Поэтому фермы с животными, подвергшимися воздействию неблагоприятных климатических факторов, а также неправильно построенные фермы не могут пройти процедуру сертификации.

6.3. критерий “Свободного передвижения”



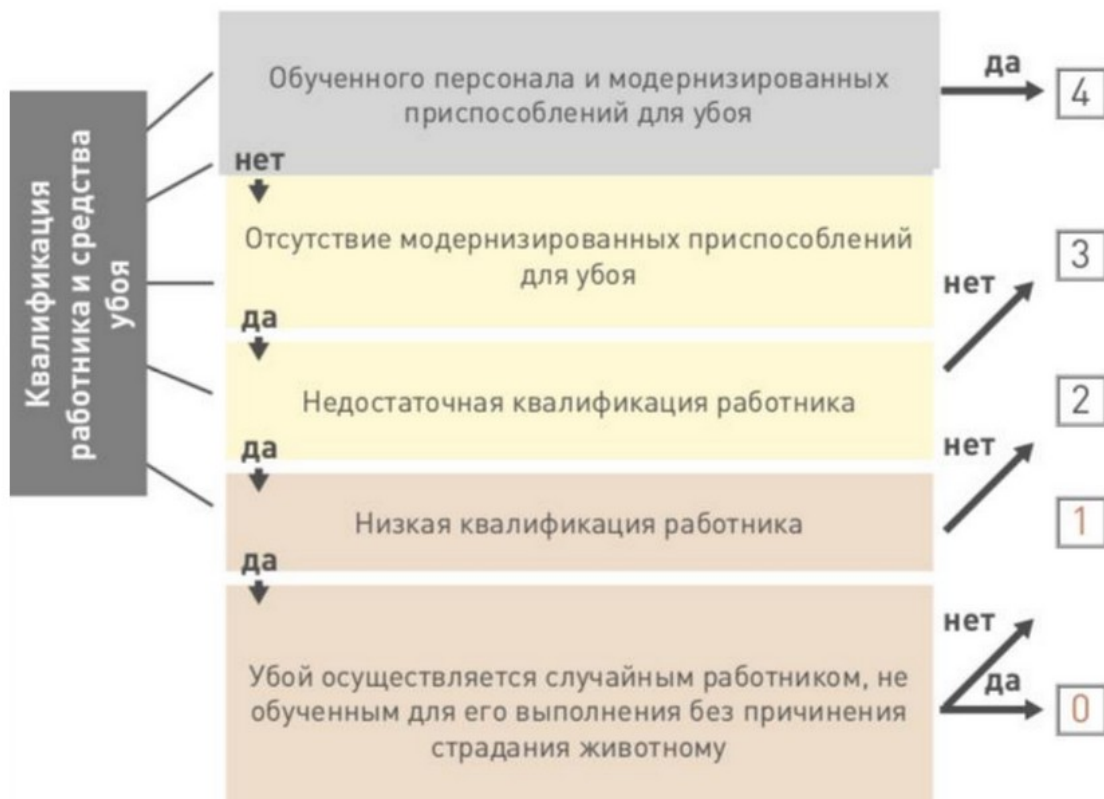
Минимальное значение балла по этому критерию “2”. Проблемы с формулировкой оценки этого критерия отчетливо просматриваются. Формулировки о “соответствии стандартам ЕС” неверны, поскольку в рекомендациях постоянного комитета ЕС (1999 г.) вообще нет конкретных стандартов на выращиваемого соболя. Вполне вероятно, что эти не-

правильные формулировки обусловлены копированием схемы оценки из “Правил содержания...” (стр. 58), которые посвящены нескольким видам пушных животных, а не только соболю. В карточке оценки благополучия (Приложение 2, стр. 10) указывается, что размер клетки должен соответствовать рекомендациям ЕС (которые отсутствуют для соболя) и российским технологическим стандартам, перечисленным ранее в части 2. Однако эта карта используется только для предварительной оценки благополучия, тогда как окончательная оценка благополучия осуществляется с использованием блок-схем и регистрационного списка эксперта (см. Часть 3). Фактически, на данный момент достоверная оценка размеров клетки с использованием протокола Furmark не может быть выполнена, поскольку действующая редакция протокола не упоминает российские технологические стандарты в блок-схемах, тогда как упомянутые стандарты ЕС для соболя отсутствуют. Кроме того, как уже отмечалось в части 2, минимальные размеры клеток, указанные на стр. 7 протокола Furmark, значительно уступают требованиям российских технологических стандартов по разведению соболя.

ЧАСТЬ 7. ПРИНЦИП “УБОЯ”.

Принцип “Убой” включает в себя 2 критерия: “Квалификация работника, убойное оборудование” и “Процедура убой”. Блок-схемы для оценки критериев, входящих в принцип “Убой”, приведены на стр. 15 (Приложение 3).

7.1. критерий “Квалификация работника, убойное оборудование”



Минимальное значение балла по этому критерию - “2”, поэтому ферма не может пройти сертификацию, если убой производится неквалифицированным или неподготовленным работником. Следует отметить, что оценка критерия “Убой” в протоколе Furmark концептуально гораздо правильнее, чем в протоколах WelFur, поскольку оценивается не

только оборудование для убийства (как в протоколах WelFur), но и квалификация рабочих. Четкие требования к оценке не только убойного оборудования, но и квалификации работников и практических аспектов процедур убоя приведены в приложении IV Регламента Совета (ЕС) № 1099/2009 о защите животных во время убоя.

Однако отличительные признаки для разделения между “недостаточная квалификация” (оценка “2”, сертификация все еще допустима) и “низкая квалификация” (оценка “1”, сертификация запрещена) не упоминаются. Статья 7 Регламента Совета (ЕС) № 1099/2009 гласит, что “убой и связанные с ним операции должны выполняться только лицами, обладающими соответствующим уровнем компетентности для этого, не причиняя животным никакой предотвратимой боли, стресса или страдания”. Точно так же в “Правилах содержания...” (стр. 23) говорится, что убой должен совершаться специально обученным работником. По сравнению с этими требованиями протокол Furmark, по-видимому, ослабляет требования к компетентности работников, участвующих в процессе убоя. Кроме того, статья 7 Регламента Совета (ЕС) № 1099/2009 гласит, что “... убой пушных зверей должен осуществляться в присутствии и под непосредственным наблюдением лица, имеющего сертификат компетентности...”. Однако никакие требования, касающиеся присутствия такого сертифицированного лица, не упоминаются в протоколе Furmark. Кроме того, в протоколе Furmark не упоминается, оценивается ли техническое обслуживание и эффективность работы убойного оборудования в ходе инспекции – упоминается только наличие/отсутствие модернизированного оборудования.

7.2. критерий “Процедура убоя”



Минимальное значение балла по этому критерию “3”. Поэтому фермы, на которых убой связан с ненужным беспокойством (оценка “4”), или потерей сознания и анестезией не происходят быстро (оценка “3”), в принципе способны пройти сертификацию. Однако это явно противоречит как требованиям ЕС, так и российским требованиям. В статье 22 рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999) говорится, что выбранный метод убоя “...должен либо: а. вызвать немедленную потерю сознания и смерть, либо б. быстро вызвать глубокую общую анестезию, достигающую кульминации в смерти, либо в. вызвать смерть живот-

ного, которое обезболивается или эффективно оглушается без какого-либо отталкивающего воздействия на животное”. Российские “Правила содержания...” (стр. 23) также гласят, что “убой животных должен производиться без причинения ненужного волнения и страданий”. Поэтому ситуации, когда убой связан с ненужным беспокойством, или потерей сознания и анестезией не происходят быстро, следует считать недопустимыми, но вместо этого они просто получают “4” или “3” балла.

Кроме того, в протоколе Furmark не указаны предпочтительные методы убоя. Предпочтительные методы убоя широко варьируются в зависимости от вида (см. приложение F к рекомендациям постоянного комитета ЕС). “Правила содержания...” (стр. 32) приводят два рекомендуемых способа убоя пушных зверей, а именно ингаляцию и смертельную инъекцию. Однако не указано, какой метод предпочтительнее именно для соболя и как именно он должен выполняться, чтобы избежать страданий животных. Формулировка “негуманный убой” опять-таки довольно вольно сформулирована и субъективна.

ЧАСТЬ 8. ПРИНЦИП “ПОВЕДЕНИЯ”.

Принцип “Поведение” включает в себя 3 критерия: “Факторы, вызывающие изменение поведения”, “Выраженность другого поведения” и “Эмоциональное состояние”. Блок-схемы для оценки критериев, входящих в принцип “Поведения”, приведены на стр. 16 (Приложение 3).

8.1. критерий “Факторы, вызывающие изменение”

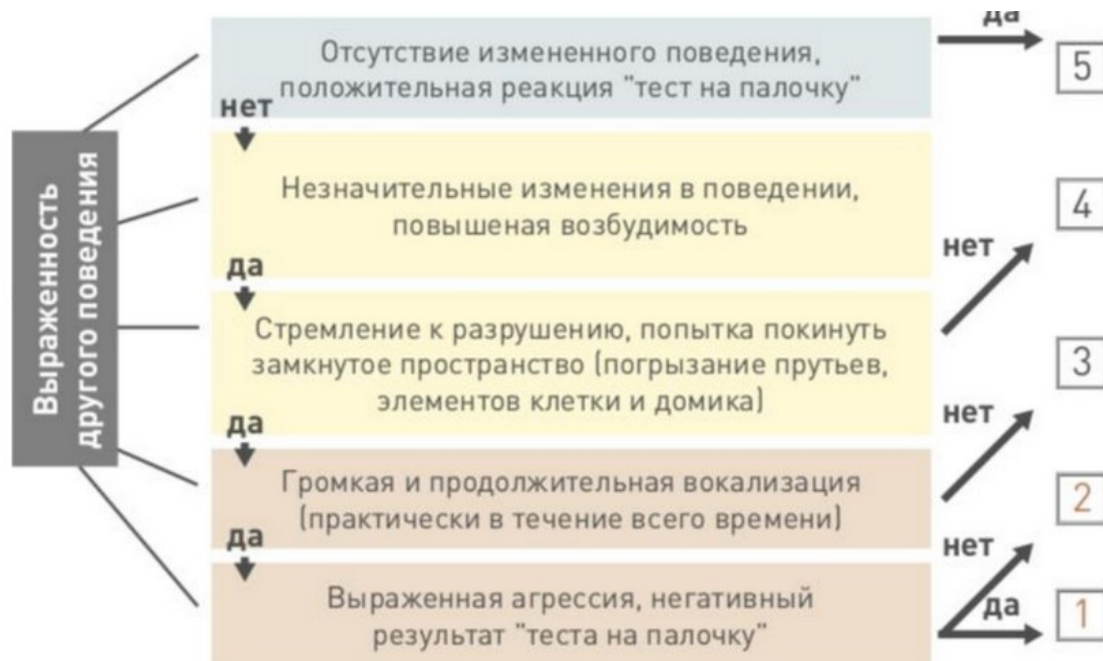


Минимальное значение балла по этому критерию “3”. Поэтому нарушения возраста при отлучении от груди до 20 дней допустимы, а нарушения до 15 дней считаются “незначительными”. “Правила содержания...” (стр. 27) гласят, что отлучение соболя от груди должно производиться в возрасте 56 дней. Поэтому отлучение от груди в возрасте 56-15 = 41 день считается “незначительным нарушением”, и даже отлучение от груди в возрасте 56-20 = 36 дней все еще допустимо. Однако Соболю рождается недоразвитым, как и другие Куньи, зубы у него начинают прорезаться на 28-30-й день, слуховые проходы открываются на 23-27-й день, а глаза –на 32-35-й день (“Правила содержания...”, стр. 11). Можно обоснованно предположить, что нарушения возраста отлучения от груди, допустимые протоколом

Furmark, на самом деле чрезмерно высоки и поставят под угрозу благополучие детенышей. Карта оценки благополучия (стр. 11) оценивает нарушения в возрасте отлучения от груди гораздо строже, причем нарушения до 5 дней считаются “незначительными”, а более 5 дней – “серьезными”. Однако, как указано в части 1, карта используется только для предварительной оценки благополучия.

Что касается нарушений плотности при отлучении от груди, то не дается количественного описания того, что означают “незначительные” или “значительные” нарушения. Не описано, как оцениваются “процессы социализации и адаптации”. Социальные взаимодействия между животными не оцениваются. Статья 9 рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999) гласит, что “всякий раз, когда это является частью нормального поведения вида и улучшает благополучие индивидов, животные должны быть способны...проявлять социальное исследование и поведение, связанное с поддержанием социальной структуры”. “Правила содержания...” (стр. 23) гласят, что внимание должно быть обращено на взаимодействие между животными в период спаривания. Однако социальные взаимодействия фактически игнорируются как в протоколе Furmark, так и в протоколах WelFur.

8.2. критерии “Выраженность другого поведения” и “Эмоциональное состояние”.



Минимальное значение баллов по этому критерию – “3”, поэтому непрерывная вокализация и хорошо выраженная агрессия недопустимы.



Минимальное значение баллов по этому критерию - “3”, поэтому и апатия, и страх неприемлемы. В отличие от агрессии, которая оценивается с помощью “теста на палочку”, в протоколе Furmark не упоминается, как именно оценивается страх. Однако это очень важный вопрос. Хорошо известно, что страх можно оценить с помощью различных тестов, начиная от наименее чувствительных тестов, таких как “тест на еду” или “тест на палочку”, и заканчивая более чувствительными “тест на руку” (см. Meagher et al., 2011). Трапезов и др. (2012) в крупномасштабном исследовании использовали “тест на ловлю рукой” для оценки реакции соболя на человека с помощью шкалы баллов. В пределах этой шкалы “0” соответствовало “пугливому поведению”, что означало, что “животные старались максимально избегать контакта с человеком; когда экспериментатор пытался поймать их, они в панике бегали по клетке, визжа”. Баллы от “-1” до “-4” соответствовали различным градациям “агрессивного поведения”. Наконец, баллы от “+1” до “+4” соответствовали различным градациям “одомашненного поведения”, причем животные не проявляли “никаких признаков страха или агрессии при контакте с человеком” (полное описание см. Трапезов и др., 2012). Используя эту шкалу, 72,5% “стандартных” темно-коричневых соболей и 52,0% черно-белых соболей продемонстрировали “боязливое поведение”. Используя ту же шкалу, Сергеев (2015) отметил, что 78,0% соболиных самцов и 77,6% самок демонстрировали “пугливую реакцию” на множестве российских ферм. Сергеев и Бекетов (2018) использовали одну и ту же шкалу для оценки поведения соболей породы “Салтыковская-1” (совхоз “Салтыковский”) и “черная” (совхоз “Родники”). Они использовали термин “нейтральное” для животных со шкалой “0”, но на самом деле это “нейтральное” поведение соответствовало “пугливому поведению” из Трапезов et al. (2012), когда животные пытались избежать контакта с людьми и паниковали, когда их пытались поймать. Они наблюдали, что среди животных на ферме “Салтыковский” 71,0-76,3% самок и 55,9-69,0% самцов демонстрировали “нейтральное” (пугливое) поведение. Среди животных на ферме “Родники” 42,2-64,1% самок и 48,7-52,9% самцов демонстрировали пугливое поведение. Напротив, процент животных с “положительной реакцией” на “тест на ловлю рукой” был низким во всех трех исследованиях. Трапезов и др. (2012) обнаружили, что только 21,93% стандартных соболей и 44,2% черно-белых соболей выражали положительную реакцию на человека. Сергеев (2015) отметил, что только 11,2-25,7% соболиных самцов и 6,2-14,0% самок выразили положительную реакцию. Сергеев и Бекетов (2018) наблюдали положительную реакцию на человека у 22,5-33,5% самок и 25,5-37,6% самок на фермах “Салтыковский” и “Родники”.

По данным российского пушного Союза, опубликованным на 10 июля 2020 года (см. http://rpms.ru/novosti/zverovodstvo/sertifikatsiya_sobolinyih_ferm_furmark с июля 2019 года по март 2020 года ФГБУ НИИПЗК провело инспекции 6 соболиных хозяйств, в трех из них («Агрикола», «Савватьево» и «Салтыковский») были проверены все 3 производственных периода, и все 3 хозяйства успешно прошли процедуру сертификации. Как уже упоминалось ранее, большинство животных на ферме «Салтыковский» показали пугливое поведение в недавнем исследовании, проведенном Сергеевым и Бекетовым в 2018 году. Кроме того, ферма «Салтыковский» была среди ферм, которые были проанализированы Трапезовым и др. (2012), которые обнаружили, что большинство животных демонстрировали пугливое поведение (см. русскую версию этой статьи, Трапезов и др., 2008, для получения дополнительной информации). Как уже говорилось ранее, согласно нескольким научным статьям, опубликованным в 2010-е годы, животные с пугливым поведением составляют большинство популяции соболя на российских фермах. Если боязливое поведение действительно считается неприемлемым в соответствии с протоколом Furmark (оценка «2», тогда как «3» является самой низкой приемлемой оценкой), то как возможно, что 100% проверенных ферм были успешно сертифицированы? Можно сделать вывод, что существует много вопросов о том, как именно производится определение уровня страха во время осмотра и насколько обоснованно это определение.

Кроме того, стереотипное поведение не оценивается протоколом, в отличие от протоколов WelFur.

ЧАСТЬ 9. Учетный лист эксперта

Учетный лист эксперта приведен ниже.

Учетный лист эксперта благополучия зверей в зверохозяйствах России																										
Принципы	Критерии	Оценка					min	Итого																		
Здоровье	Повреждения	4	3	2	1	0	2																			
	Болезни	5	4	3	2	1	3																			
	Паразитарные и инвазионные заболевания	4	3	2	1	0	3																			
Кормление и поение	Кормовая база. Качество и ассортимент кормов	5	4	3	2	1	3																			
	Разгрузочные дни	4	3	2	1	0	2																			
	Поение	5	4	3	2	1	3																			
Содержание	Комфорт во время покоя	4	3	2	1	0	2																			
	Микроклимат	5	4	3	2	1	3																			
	Свобода передвижения	4	3	2	1	0	2																			
Убой	Квалификация работника	4	3	2	1	0	2																			
	Процедура убоя	5	4	3	2	1	3																			
Поведение	Факторы, вызывающие изменение поведения	4	3	2	1	0	3																			
	Выраженность другого поведения	5	4	3	2	1	3																			
	Эмоциональное состояние	4	3	2	1	0	3																			
Сумма за основные критерии (максимально 62 баллов)							37																			
Бонусные баллы																										
Обогащение среды обитания (max 2)																										
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; height: 20px;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;">Перечислить, за что выставлены баллы</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>																		Перечислить, за что выставлены баллы								
Перечислить, за что выставлены баллы																										
Дополнительное оборудование, облегчающее проведение технологических процессов (max 4)																										
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; height: 20px;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;">Перечислить, за что выставлены баллы</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>																		Перечислить, за что выставлены баллы								
Перечислить, за что выставлены баллы																										
Дополнительные элементы в клетке, создающие комфорт (max 2)																										
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; height: 20px;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> <td style="width: 5%;"></td> </tr> <tr> <td style="height: 20px;">Перечислить, за что выставлены баллы</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>																		Перечислить, за что выставлены баллы								
Перечислить, за что выставлены баллы																										
Сумма за бонусы (максимально 8 баллов)																										
Итого баллов (максимально 70)																										

Оценки, отмеченные красным, соответствуют неприемлемым, т.е. ферма с такими оценками неспособна пройти процедуру сертификации, согласно «Правилам содержания...», стр. 47. Надо отметить, что обогащения клеток оцениваются только бонусными баллами, и отсутствует градация между более и менее полезными обогащениями, которая есть в протоколах WelFur. Параграф 11 Рекомендаций постоянного комитета ЕС (1999) гласит, что

«Пустое местообитание для животных необходимо избегать. Среда должны быть снабжена необходимыми стимулами».

Часть 10. Итог

В целом, для системы сертификации Furmark характерны как серьезные преимущества, так и серьезные недостатки.

Принципиальное преимущество сертификации Furmark состоит в том, что оценивается не только общий итог баллов для данного производственного периода, но также для каждого из 14 критериев имеется минимально допустимый балл (см. Часть 3). Присутствие такого минимально допустимого балла – это весьма разумно и легко внедряется на практике, и можно только удивляться, почему протоколы Welfur таких минимальных баллов не содержат. Также есть некоторые специфические преимущества сертификации Furmark по сравнению с Welfur. Например, оценивается не только оборудование для убоя, но и квалификация персонала (9см. часть 7.1), оценивается качество корма (см. часть 5.1) и т.д.

Однако для системы Furmark характерны и специфические недостатки в сравнении с Welfur. Принципиальный недостаток – это субъективный характер оценки. Многие критерии. Которые вполне пригодны для количественно оценки, оцениваются только качественно. Например, повреждения оцениваются только эпитетами «сильные» и «слабые», без количественного определения (см. часть 4.1); нет требования подсчитывать процент животных с диареей и анемией (см. часть 4.2). Разделение между «недостаточными» и «плохими» навыками работников, вовлеченных в процесс убоя, тоже явно субъективное, хотя это разделение очень важно, т.к. фермы с «плохой» квалификацией не могут быть сертифицированы, а с «недостаточной» квалификацией работников – могут быть сертифицированы (см. часть 7.1). Количественная оценка присутствует только для некоторых критериев, таких как «Паразитарные заболевания» (см. часть 4.3). Наконец, количественные уровни, позволяющие отделить друг от друга «высокий», «средний» и «низкий» уровни благополучия на ферме, отсутствуют (см. стр. 2), так же, как отсутствует и пороговый уровень итоговой суммы баллов для фермы, который бы четко определял, может ли данная ферма быть сертифицирована или нет (см. часть 1).

Также есть некоторые специфические проблемы с сертификацией Furmark по сравнению с Welfur. Например, обогащения среды обитания оцениваются только как «бонус» (см. часть 9), отсутствует требование оценивать содержание и рабочую эффективность оборудования для убоя (см. часть 7.1). Также современные российские технологии допускают накопление экскрементов прямо под клетками, что явно неприемлемо с экологической точки зрения (см. часть 5.1).

Наконец, есть общие недостатки, характерные и для Furmark, и для Welfur. Обе схемы сертификации часто противоречат даже минимальным нормативам по содержанию пушных животных (и европейским, и российским нормативам). Например, постоянный доступ к воде обязателен и в соответствии с Рекомендациями ЕС для пушных животных, и по российским «Правилам содержания...», но фермы, где эти требования нарушаются, могут пройти сертификацию по протоколам Furmark и Welfur (см. часть 5.3). социальные взаимодействия между животными плохо оцениваются протоколами Welfur и вообще не оцениваются протоколом Furmark (см. часть 8.1). Способ оценки уровня страха животных спорный для обоих протоколов (см. часть 8.2).

В заключение, система сертификации furmark для соболя в действительности является копией протокола, присутствующего в «Правилах содержания...» (стр. 56-61) для оценки всех пушных ферм России, независимо от вида животных. Следовательно, недостатки процедуры сертификации furmark актуальны для сертификации всех пушных ферм России, а не только соболиных.